



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-640/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Anamarie Mačinković, Bana Josipa Jelačića 16 D, Duga Resa, OIB: 96466817268, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 28. studenog 2019. poslovni broj Sp-1878/2019, u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 28. studenog 2019. poslovni broj Sp-1878/2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anamarie Mačinković, Bana Josipa Jelačića 16 D, Duga Resa, OIB: 96466817268.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anamarie Mačinković, Bana Josipa Jelačića 16 D, Duga Resa, OIB: 96466817268.

3. Oslobađa se potrošač Anamari Mačinković, Bana Josipa Jelačića 16 D, Duga Resa, OIB: 96466817268, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

a) osnova broj OVRV-4121/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, SNJEŽANA PLAVETIĆ ZRNIĆ, KARLOVAC - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 22.05.2017., glavnica: 737,00 kn, kamata: 428,15 kn, trošak: 849,75 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb iz razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se ima smatrati nepoštenim, te da prvostupanjski sud nije iskoristio zakonsku mogućnost provjere potrošačeve imovine, da sud nije utvrdio raspolaganja potrošača u posljednje tri godine, te da nisu ispunjeni uvjeti za provedbu jednostavnog stečaja potrošača samo u odnosu na neizvršene osnove.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirano neizvršenu osnovu za plaćanje navedenu u izreci rješenja.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima i evidentirane osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS), koje prelaze iznos od 20.000,00 kn te pravilno prvostupanjski sud zaključuje da se jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. st. 3. alineje 1. i 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) ne provodi u odnosu na te osnove. No, suprotno žalbenim navodima jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti ukoliko su kumulativno ispunjene pretpostavke da potrošač ima jednu ili više neizvršenih osnova u iznosu do 20.000,00 kn po osnovi glavnice i da je razdoblje blokade duže od tri godine u smislu odredbe čl. 79. a. st. 2. ZSP-a.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

To međutim ne utječe na zakonitost pobijane odluke jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn. Vrijednost imovine potrošača sud prvog stupnja utvrdio je sukladno čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Na daljnje žalbene navode valja ukazati da iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatak o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik ako takvih saznanja ima morao bi obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, te nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 26. ožujka 2020.

Izvjestiteljica
Snježana Androš

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17895-3162d**

Kontrolni broj: **0eea0-a9511-73e92**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.